

Übersichtsfolien zur Übung

Theoretische Informatik Sommersemester 2014

Markus Kaiser

22. Mai 2014

■ Markus Kaiser

- Mail: tutor@zfix.org
- Web: theo.zfix.org
- Hg: tutor.zfix.org

■ Meine Übungen

- Gruppe 03: Montag, 16:05 - 17:35, 03.11.018
- Gruppe 15: Donnerstag, 10:15 - 11:45, 00.08.038

■ Hausaufgaben

- Abgabe am Mittwoch, 10h
- Rückgabe in der Übung
- **Kein Notenbonus**
- Trotzdem machen!

■ Klausur

- Endterm: Do 24.07. 11-14h
- Wiederholung: Do 25.09. 11-14h

Aus der VL

- Automatentheorie
 - Rechner mit endlichem oder kellerartigem Speicher
- Grammatiken
 - Syntax von Programmiersprachen
- Berechenbarkeitstheorie
 - Untersuchung der Grenzen, was Rechner prinzipiell können
- Komplexitätstheorie
 - Untersuchung der Grenzen, was Rechner mit begrenzten Ressourcen können

Definition

- Ein **Alphabet** Σ ist eine endliche Menge.
- Ein **Wort** über Σ ist eine endliche Folge von Zeichen.
- Eine Teilmenge $L \subseteq \Sigma^*$ ist eine **formale Sprache**

Definition (Operationen auf Sprachen)

- $AB := \{uv \mid u \in A \wedge v \in B\}$
- $A^{n+1} := A^n A, \quad A^0 := \{\epsilon\}$
- $A^* := \bigcup_{n \in \mathbb{N}_0} A^n$

Definition (Grammatik)

Eine (Phrasenstruktur-)Grammatik $G = (V, \Sigma, P, S)$ ist ein 4-Tupel:

V endlich viele **Nichtterminale** (Variablen)

Σ ein Alphabet von **Terminalen**

P endlich viele **Produktionen** $\subseteq (V \cup \Sigma)^* \times (V \cup \Sigma)^*$

S ein **Startsymbol** (Axiom)

Ist $(l, r) \in P$, so schreibt man $l \rightarrow r$.

Beispiel

$\Sigma = \{0, 1\}$. Grammatik für alle Wörter ungerader Länge, bei denen alle Nullen vor der ersten Eins stehen und weniger Nullen als Einsen vorhanden sind.

Definition (Grammatik)

Eine (Phrasenstruktur-)Grammatik $G = (V, \Sigma, P, S)$ ist ein 4-Tupel:

V endlich viele **Nichtterminale** (Variablen)

Σ ein Alphabet von **Terminalen**

P endlich viele **Produktionen** $\subseteq (V \cup \Sigma)^* \times (V \cup \Sigma)^*$

S ein **Startsymbol** (Axiom)

Ist $(l, r) \in P$, so schreibt man $l \rightarrow r$.

Beispiel

$\Sigma = \{0, 1\}$. Grammatik für alle Wörter ungerader Länge, bei denen alle Nullen vor der ersten Eins stehen und weniger Nullen als Einsen vorhanden sind.

$$S \rightarrow 0S1 \mid S11 \mid 1$$

Sei $G = (V, \Sigma, P, S)$ eine Grammatik und $\alpha \rightarrow \beta \in P$ beliebig.

Definition (Monotonie)

G heißt (längen-)monoton, wenn für $\alpha \neq S$ gilt

$$|\alpha| \leq |\beta|$$

und falls $S \rightarrow \epsilon \in P$, dann kommt S nie auf der rechten Seite vor.

Definition (Chomsky-Typen)

Seien $A \in V$, $\gamma, \delta \in (V \cup \Sigma)^*$ und $\beta' \in (V \cup \Sigma)^+$.
Damit G vom Typ k ist, muss für α und β gelten

	α	β
Typ 0	beliebig	beliebig
Typ 1	$= \gamma A \delta$	$= \gamma \beta' \delta$
Typ 2	$\in V$	beliebig
Typ 3	$\in V$	$\in \Sigma^+ \cup \Sigma^* V$

Ab Typ 1 muss G auch **monoton** sein.

Alle formalen Sprachen

Typ 0 - Rekursiv aufzählbar
Grammatik

Typ 1 - Kontextsensitiv
Längenmonotone Grammatik

Typ 2 - Kontextfrei
Links nur ein Nichtterminal

Typ 3 - Regulär
Links- / Rechtsreguläre Grammatik

Definition (Intuitive Berechenbarkeit)

Eine Funktion $f : \mathbb{N}^k \rightarrow \mathbb{N}$ heißt **intuitiv berechenbar**, wenn es einen Algorithmus gibt, der bei Eingabe $(n_1, \dots, n_k) \in \mathbb{N}^k$

- nach **endlich vielen Schritten** mit Ergebnis $f(n_1, \dots, n_k)$ hält, falls $f(\dots)$ definiert ist,
- und **nicht terminiert**, falls $f(\dots)$ nicht definiert ist.

Churchsche These (nicht beweisbar)

Turing-Maschinen können genau **alle** intuitiv berechenbaren Funktionen berechnen.

Definition (Entscheidbarkeit)

Eine Menge A heißt **entscheidbar** gdw ihre **charakteristische Funktion**

$$\chi_A(x) := \begin{cases} 1 & \text{falls } x \in A \\ 0 & \text{falls } x \notin A \end{cases}$$

berechenbar ist.

Definition (Semi-Entscheidbarkeit)

Eine Menge A heißt **semi-entscheidbar** gdw

$$\chi'_A(x) := \begin{cases} 1 & \text{falls } x \in A \\ \perp & \text{falls } x \notin A \end{cases}$$

berechenbar ist.

Definition (kontextfreie Linksableitung)

Eine Ableitung

$$S \rightarrow^* xAz \rightarrow x\beta z \rightarrow^* w$$

heißt (kontextfreie) **Linksableitung**, wenn für jede Anwendung jeder Produktion $A \rightarrow \beta$ gilt, dass in x kein Nichtterminal vorkommt.

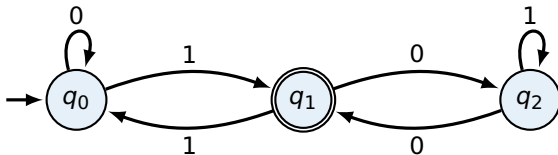
Definition (Eindeutigkeit)

- Eine Grammatik heißt **eindeutig**, wenn es für jedes Wort genau eine Linksableitung gibt.
- Eine Sprache heißt **eindeutig**, wenn es für sie eine eindeutige Grammatik gibt.

Definition (Deterministischer endlicher Automat)

Ein DFA ist ein Tupel $M = (Q, \Sigma, \delta, q_0, F)$ aus einer/einem

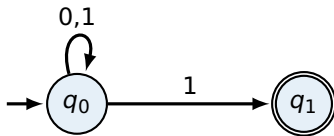
- endlichen Menge von Zuständen Q
- endlichen Eingabealphabet Σ
- totalen Übergangsfunktion $\delta : Q \times \Sigma \rightarrow Q$
- Startzustand $q_0 \in Q$
- Menge von Endzuständen $F \subseteq Q$



Definition (Nicht-Deterministischer endlicher Automat)

Ein NFA ist ein Tupel $N = (Q, \Sigma, \delta, S, F)$ mit

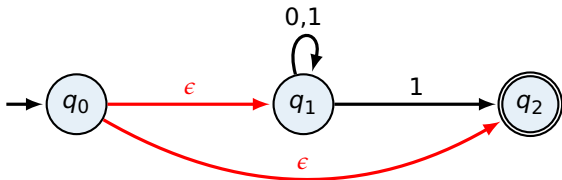
- Q, Σ, F wie ein DFA
- Menge von Startzuständen $S \subseteq F$
- Übergangsfunktion $\delta : Q \times \Sigma \rightarrow \mathcal{P}(Q)$



Definition (NFA mit ϵ -Übergängen)

Ein ϵ -NFA ist ein Tupel $N = (Q, \Sigma, \delta, S, F)$ mit

- Q, Σ, F wie ein DFA
- Menge von **Startzuständen** $S \subseteq F$
- **Übergangsfunktion** $\delta : Q \times (\Sigma \cup \{\epsilon\}) \rightarrow \mathcal{P}(Q)$



Potenzmengenkonstruktion

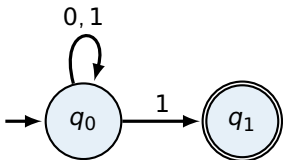
Konstruiere einen Automaten, der **alle möglichen Pfade** gleichzeitig berücksichtigt. Gegeben ein NFA $(Q, \Sigma, \delta, S, F)$, konstruiere einen DFA mit Zuständen aus $\mathcal{P}(Q)$.

- Starte in $\{S\}$
- Die Übergangsfunktion speichert **alle möglichen Schritte**

$$\bar{\delta}: \mathcal{P}(Q) \times \Sigma \rightarrow \mathcal{P}(Q)$$

$$(M, a) \mapsto \bigcup_{q \in M} \delta(q, a)$$

- M ist Endzustand wenn $F \cap M \neq \emptyset$



Potenzmengenkonstruktion

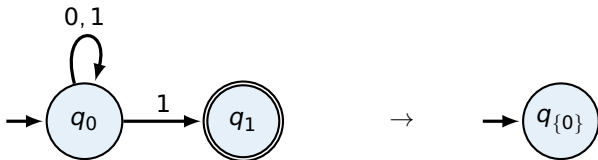
Konstruiere einen Automaten, der **alle möglichen Pfade** gleichzeitig berücksichtigt. Gegeben ein NFA $(Q, \Sigma, \delta, S, F)$, konstruiere einen DFA mit Zuständen aus $\mathcal{P}(Q)$.

- Starte in $\{S\}$
- Die Übergangsfunktion speichert **alle möglichen Schritte**

$$\bar{\delta}: \mathcal{P}(Q) \times \Sigma \rightarrow \mathcal{P}(Q)$$

$$(M, a) \mapsto \bigcup_{q \in M} \delta(q, a)$$

- M ist Endzustand wenn $F \cap M \neq \emptyset$



Potenzmengenkonstruktion

Konstruiere einen Automaten, der **alle möglichen Pfade** gleichzeitig berücksichtigt. Gegeben ein NFA $(Q, \Sigma, \delta, S, F)$, konstruiere einen DFA mit Zuständen aus $\mathcal{P}(Q)$.

- Starte in $\{S\}$
- Die Übergangsfunktion speichert **alle möglichen Schritte**

$$\bar{\delta}: \mathcal{P}(Q) \times \Sigma \rightarrow \mathcal{P}(Q)$$

$$(M, a) \mapsto \bigcup_{q \in M} \delta(q, a)$$

- M ist Endzustand wenn $F \cap M \neq \emptyset$



Potenzmengenkonstruktion

Konstruiere einen Automaten, der **alle möglichen Pfade** gleichzeitig berücksichtigt. Gegeben ein NFA $(Q, \Sigma, \delta, S, F)$, konstruiere einen DFA mit Zuständen aus $\mathcal{P}(Q)$.

- Starte in $\{S\}$
- Die Übergangsfunktion speichert **alle möglichen Schritte**

$$\bar{\delta} : \mathcal{P}(Q) \times \Sigma \rightarrow \mathcal{P}(Q)$$

$$(M, a) \mapsto \bigcup_{q \in M} \delta(q, a)$$

- M ist Endzustand wenn $F \cap M \neq \emptyset$



Definition (Regulärer Ausdruck)

Reguläre Ausdrücke sind induktiv definiert

- \emptyset ist ein regulärer Ausdruck
- ϵ ist ein regulärer Ausdruck
- Für alle $a \in \Sigma$ ist a ein regulärer Ausdruck
- Sind α und β reguläre Ausdrücke, dann auch

Konkatenation $\alpha\beta$

Veroderung $\alpha \mid \beta$

Wiederholung α^*

Analoge Sprachdefinition, z.B. $L(\alpha\beta) = L(\alpha)L(\beta)$

Beispiel

- $\alpha = (0|1)^*00$
- Worte bestehen aus einer beliebigen Folge von Einsen und Nullen gefolgt von zwei Nullen.
- $L(\alpha) \supseteq \{x \mid x \text{ Binärzahl, } x \bmod 4 = 0\}$

Thompson-Konstruktion

Für einen Ausdruck γ wird rekursiv mit struktureller Induktion ein ϵ -NFA konstruiert.

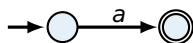
$$\gamma = \emptyset$$



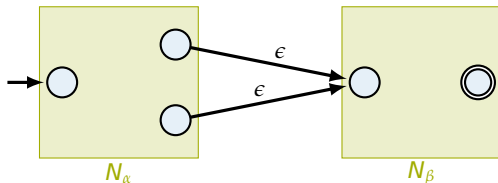
$$\gamma = \epsilon$$



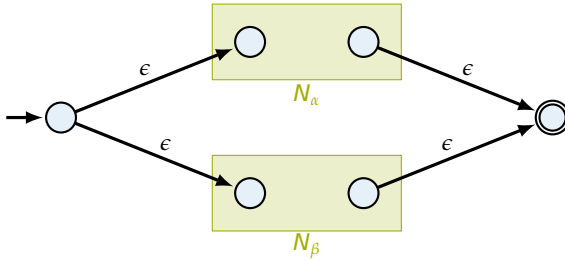
$$\gamma = a \in \Sigma$$



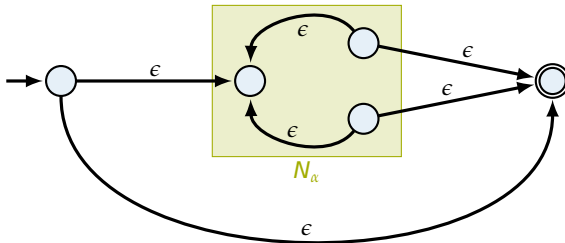
$$\gamma = \alpha\beta$$



$$\gamma = \alpha \mid \beta$$



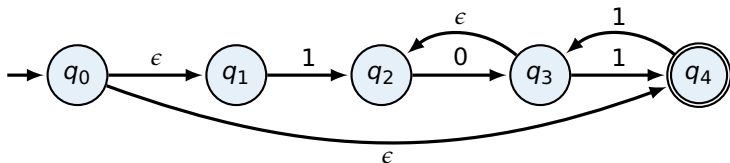
$$\gamma = \alpha^*$$



Idee

Entferne ϵ -Kanten durch das Bilden von ϵ -Hüllen.

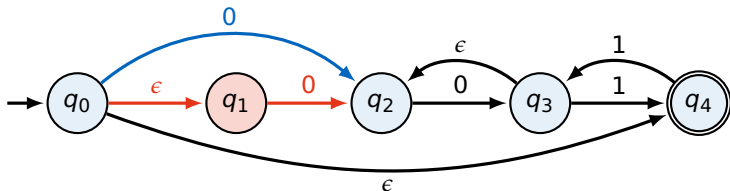
- 1 Entferne **unnötige Knoten**.
- 2 Für jeden **Pfad** der Form $\epsilon \dots \epsilon a \epsilon \dots \epsilon$ verbinde Anfangs- und Endknoten mit einer **a -Kante**.
- 3 Entferne alle **ϵ -Kanten** und unerreichbare Knoten.
- 4 Wurde das leere Wort akzeptiert mache den **Anfangszustand** zum Endzustand.



Idee

Entferne ϵ -Kanten durch das Bilden von ϵ -Hüllen.

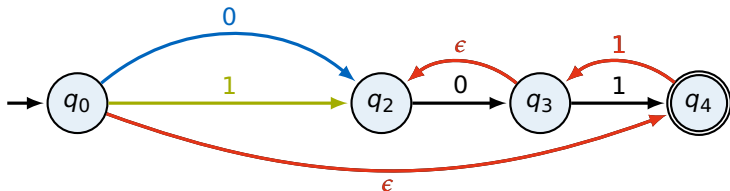
- 1 Entferne **unnötige Knoten**.
- 2 Für jeden **Pfad** der Form $\epsilon \dots \epsilon a \epsilon \dots \epsilon$ verbinde Anfangs- und Endknoten mit einer **a -Kante**.
- 3 Entferne alle **ϵ -Kanten** und unerreichbare Knoten.
- 4 Wurde das leere Wort akzeptiert mache den **Anfangszustand** zum Endzustand.



Idee

Entferne ϵ -Kanten durch das Bilden von ϵ -Hüllen.

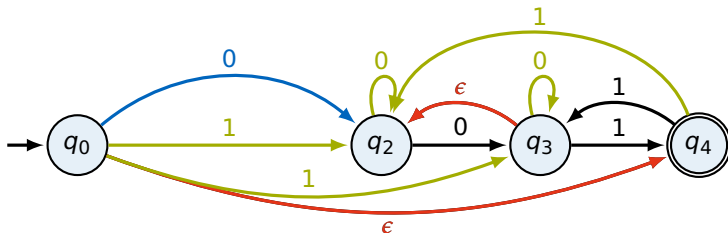
- 1 Entferne **unnötige Knoten**.
- 2 Für jeden **Pfad** der Form $\epsilon \dots \epsilon a \epsilon \dots \epsilon$ verbinde Anfangs- und Endknoten mit einer **a -Kante**.
- 3 Entferne alle ϵ -Kanten und unerreichbare Knoten.
- 4 Wurde das leere Wort akzeptiert mache den **Anfangszustand** zum Endzustand.



Idee

Entferne ϵ -Kanten durch das Bilden von ϵ -Hüllen.

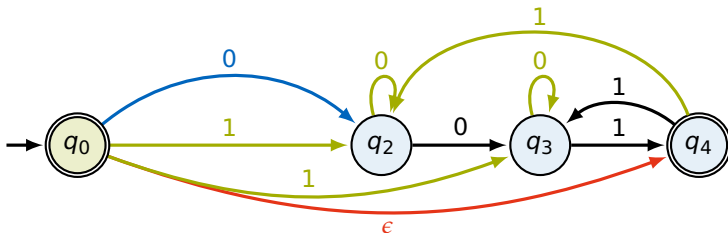
- 1 Entferne **unnötige Knoten**.
- 2 Für jeden **Pfad** der Form $\epsilon \dots \epsilon a \epsilon \dots \epsilon$ verbinde Anfangs- und Endknoten mit einer **a -Kante**.
- 3 Entferne alle **ϵ -Kanten** und unerreichbare Knoten.
- 4 Wurde das leere Wort akzeptiert mache den **Anfangszustand** zum Endzustand.



Idee

Entferne ϵ -Kanten durch das Bilden von ϵ -Hüllen.

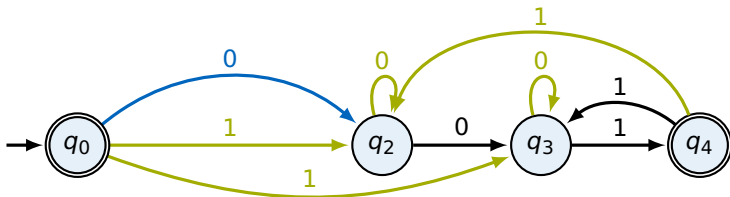
- 1 Entferne **unnötige Knoten**.
- 2 Für jeden **Pfad** der Form $\epsilon \dots \epsilon a \epsilon \dots \epsilon$ verbinde Anfangs- und Endknoten mit einer **a -Kante**.
- 3 Entferne alle **ϵ -Kanten** und unerreichbare Knoten.
- 4 Wurde das leere Wort akzeptiert mache den **Anfangszustand** zum Endzustand.



Idee

Entferne ϵ -Kanten durch das Bilden von ϵ -Hüllen.

- 1 Entferne **unnötige Knoten**.
- 2 Für jeden **Pfad** der Form $\epsilon \dots \epsilon a \epsilon \dots \epsilon$ verbinde Anfangs- und Endknoten mit einer **a -Kante**.
- 3 Entferne alle **ϵ -Kanten** und unerreichbare Knoten.
- 4 Wurde das leere Wort akzeptiert mache den **Anfangszustand** zum Endzustand.



Definition (Äquivalente Worte)

Jede Sprache $L \subseteq \Sigma^*$ induziert eine **Äquivalenzrelation** $\equiv_L \subseteq \Sigma^* \times \Sigma^*$

$$u \equiv_L v \iff (\forall w \in \Sigma^*. uw \in L \iff vw \in L)$$

Definition (Äquivalente Zustände)

Zwei Zustände im DFA A sind **äquivalent** wenn sie die selbe Sprache akzeptieren.

$$p \equiv_A q \iff (\forall w \in \Sigma^*. \hat{\delta}(p, w) \in F \iff \hat{\delta}(q, w) \in F)$$

Definition (Äquivalente Worte)

Jede Sprache $L \subseteq \Sigma^*$ induziert eine **Äquivalenzrelation** $\equiv_L \subseteq \Sigma^* \times \Sigma^*$

$$u \equiv_L v \iff (\forall w \in \Sigma^*. uw \in L \iff vw \in L)$$

Definition (Äquivalente Zustände)

Zwei Zustände im DFA A sind **äquivalent** wenn sie die selbe Sprache akzeptieren.

$$p \equiv_A q \iff (\forall w \in \Sigma^*. \hat{\delta}(p, w) \in F \iff \hat{\delta}(q, w) \in F)$$

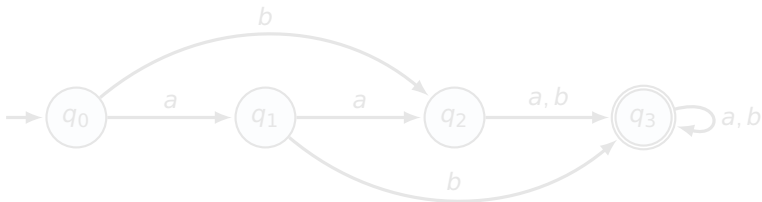
Definition (Unterscheidbarkeit)

Zwei Zustände sind **unterscheidbar**, wenn sie unterschiedliche Sprachen akzeptieren.

$$p \not\equiv_A q \iff (\exists w \in \Sigma^* . \delta(p, w) \in F \wedge \delta(q, w) \notin F)$$

Satz

Sind $\delta(p, a)$ und $\delta(q, a)$ unterscheidbar, dann auch p und q .



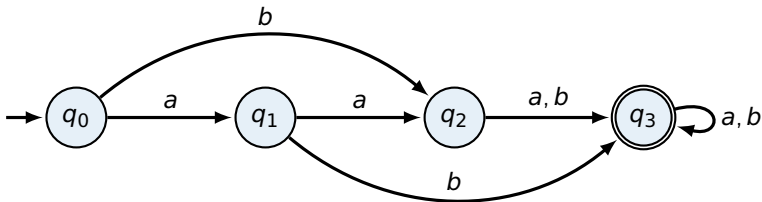
Definition (Unterscheidbarkeit)

Zwei Zustände sind **unterscheidbar**, wenn sie unterschiedliche Sprachen akzeptieren.

$$p \not\equiv_A q \iff (\exists w \in \Sigma^*. \delta(p, w) \in F \wedge \delta(q, w) \notin F)$$

Satz

Sind $\delta(p, a)$ und $\delta(q, a)$ unterscheidbar, dann auch p und q .



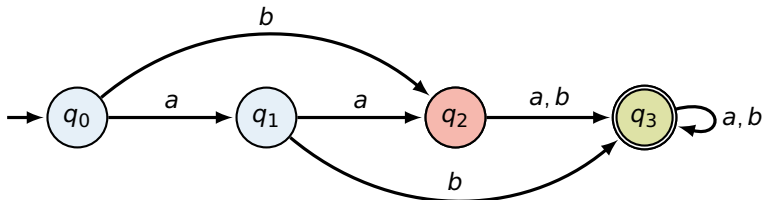
Definition (Unterscheidbarkeit)

Zwei Zustände sind **unterscheidbar**, wenn sie unterschiedliche Sprachen akzeptieren.

$$p \not\equiv_A q \iff (\exists w \in \Sigma^*. \delta(p, w) \in F \wedge \delta(q, w) \notin F)$$

Satz

Sind $\delta(p, a)$ und $\delta(q, a)$ unterscheidbar, dann auch p und q .



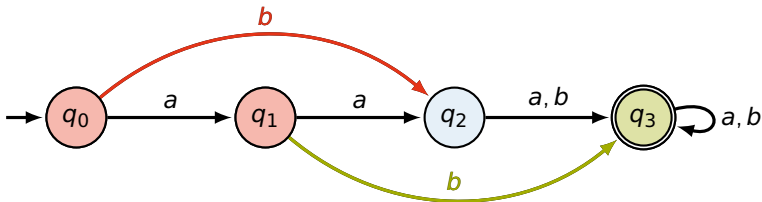
Definition (Unterscheidbarkeit)

Zwei Zustände sind **unterscheidbar**, wenn sie unterschiedliche Sprachen akzeptieren.

$$p \not\equiv_A q \iff (\exists w \in \Sigma^*. \delta(p, w) \in F \wedge \delta(q, w) \notin F)$$

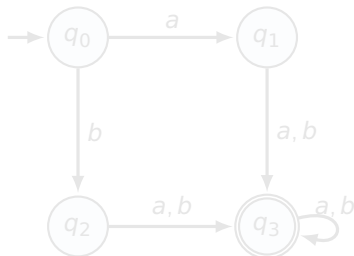
Satz

Sind $\delta(p, a)$ und $\delta(q, a)$ unterscheidbar, dann auch p und q .



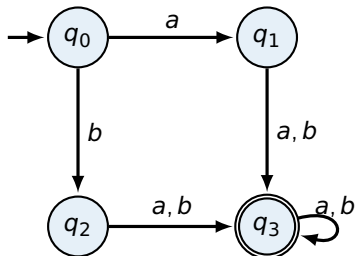
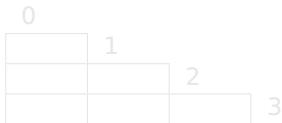
Quotientenautomat

- 1 Entferne alle von q_0 **nicht erreichbaren** Zustände
- 2 Berechne die **unterscheidbaren** Zustände
- 3 **Kollabiere** die äquivalenten Zustände



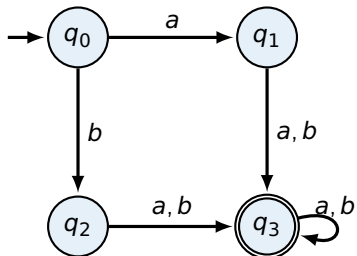
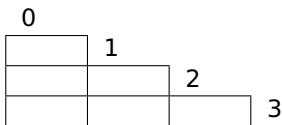
Quotientenautomat

- 1 Entferne alle von q_0 **nicht erreichbaren** Zustände
- 2 Berechne die **unterscheidbaren** Zustände
- 3 **Kollabiere** die äquivalenten Zustände



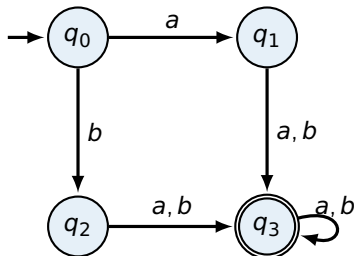
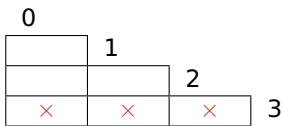
Quotientenautomat

- 1 Entferne alle von q_0 **nicht erreichbaren** Zustände
- 2 Berechne die **unterscheidbaren** Zustände
- 3 **Kollabiere** die äquivalenten Zustände



Quotientenautomat

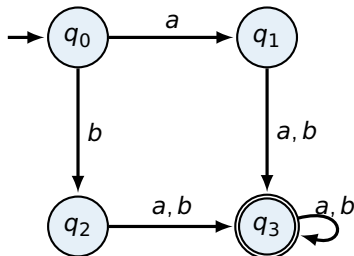
- 1 Entferne alle von q_0 **nicht erreichbaren** Zustände
- 2 Berechne die **unterscheidbaren** Zustände
- 3 **Kollabiere** die äquivalenten Zustände



Quotientenautomat

- 1 Entferne alle von q_0 **nicht erreichbaren** Zustände
- 2 Berechne die **unterscheidbaren** Zustände
- 3 **Kollabiere** die äquivalenten Zustände

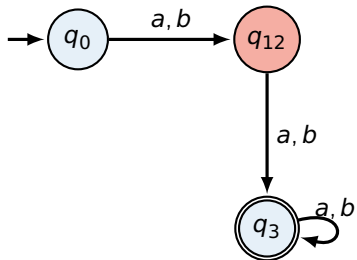
0			
1/a	1		
1/a		2	
×	×	×	3



Quotientenautomat

- 1 Entferne alle von q_0 **nicht erreichbaren** Zustände
- 2 Berechne die **unterscheidbaren** Zustände
- 3 **Kollabiere** die äquivalenten Zustände

0			
1/a	1		
1/a		2	
×	×	×	3

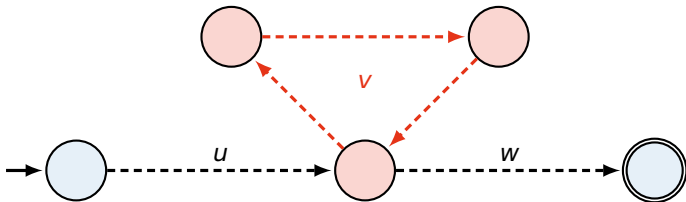


Satz (Pumping Lemma für reguläre Sprachen)

Sei $R \subseteq \Sigma^*$ regulär.

Dann gibt es ein $n > 0$, so dass sich **jedes** $z \in R$ mit $|z| \geq n$ so in $z = uvw$ zerlegen lässt, dass

- $v \neq \epsilon$
- $|uv| \leq n$
- $\forall i \geq 0. uv^i w \in R$



Definition

Sei $G = (V, \Sigma, P, S)$ eine CFG.

Ein Symbol $X \in V \cup \Sigma$ ist

nützlich es gibt $S \rightarrow_G^* w \in \Sigma^*$ in der X **vorkommt**

erzeugend es gibt $X \rightarrow_G^* w \in \Sigma^*$

erreichbar es gibt $S \rightarrow_G^* \alpha X \beta$

Satz

*Nützliche Symbole **sind** erzeugend und erreichbar. Aber **nicht** notwendigerweise umgekehrt.*

$$S \rightarrow AB \mid a, \quad A \rightarrow b$$

Definition (Chomsky-Normalform)

Eine kontextfreie Grammatik ist in **Chomsky-Normalform** (CNF) genau dann wenn alle Produktionen die Form

$$A \rightarrow a \quad \text{oder} \quad A \rightarrow BC$$

haben.

Satz

Zu **jeder** CFG G existiert eine CFG G' in Chomsky-Normalform mit

$$L(G') = L(G) \setminus \{\epsilon\}$$

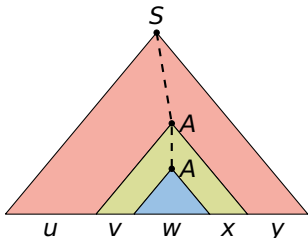
Satz (Pumping Lemma für kontextfreie Sprachen)

Sei $L \subseteq \Sigma^*$ kontextfrei.

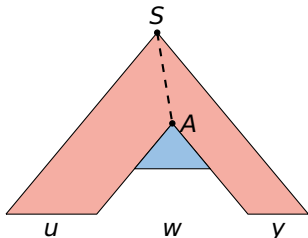
Dann gibt es ein $n > 0$, so dass sich **jedes** $z \in L$ mit $|z| \geq n$ so in $z = uvwxy$ zerlegen lässt, dass

- $vx \neq \epsilon$
- $|vwx| \leq n$
- $\forall i \geq 0. uv^iwx^iy \in L$

$S \rightarrow^* uAy \rightarrow^* uvAxy \rightarrow^* uvwxy$



$S \rightarrow^* uAy \rightarrow^* uwy$



CNF Konstruktion

Sei $G = (V, \Sigma, P, S)$ eine CFG.

- 1 **Eliminiere ϵ -Produktionen**
- 2 **Eliminiere Kettenproduktionen**
- 3 **Ersetze Terminale** durch Nichtterminale
- 4 **Verkürze Ketten** von Nichtterminalen der Länge ≥ 3

CNF Konstruktion

Sei $G = (V, \Sigma, P, S)$ eine CFG.

- 1 **Eliminiere ϵ -Produktionen**
- 2 **Eliminiere Kettenproduktionen**
- 3 **Ersetze Terminale** durch Nichtterminale
- 4 **Verkürze Ketten** von Nichtterminalen der Länge ≥ 3

Sind $B \rightarrow \epsilon$ und $A \rightarrow \alpha B \beta$ in P , dann füge $A \rightarrow \alpha \beta$ hinzu. Entferne danach alle ϵ -Produktionen.

$$S \rightarrow Ab, \quad A \rightarrow aAA \mid \epsilon$$

wird zu:

$$S \rightarrow Ab \mid b$$

$$A \rightarrow aAA \mid aA \mid a$$

CNF Konstruktion

Sei $G = (V, \Sigma, P, S)$ eine CFG.

- 1 Eliminiere ϵ -Produktionen
- 2 Eliminiere Kettenproduktionen
- 3 Ersetze Terminale durch Nichtterminale
- 4 Verkürze Ketten von Nichtterminalen der Länge ≥ 3

Sind $A \rightarrow B$ und $B \rightarrow \alpha$ in P , dann füge $A \rightarrow \alpha$ hinzu. Entferne danach alle Kettenproduktionen und unerreichbaren Symbole.

$$S \rightarrow A, \quad A \rightarrow a \mid B, \quad B \rightarrow bS$$

wird zu:

$$A \rightarrow a \mid bS$$

$$S \rightarrow a \mid bS$$

CNF Konstruktion

Sei $G = (V, \Sigma, P, S)$ eine CFG.

- 1 Eliminiere ϵ -Produktionen
- 2 Eliminiere Kettenproduktionen
- 3 Ersetze Terminale durch Nichtterminale
- 4 Verkürze Ketten von Nichtterminalen der Länge ≥ 3

Ersetze jedes $a \in \Sigma$ in einer rechten Seite **länger als 1** durch ein neues Nichtterminal.

$$S \rightarrow aa \mid Bb \mid b, \quad B \rightarrow \dots$$

wird zu:

$$S \rightarrow X_a X_a \mid B X_b \mid b$$

$$X_a \rightarrow a, \quad X_b \rightarrow b$$

CNF Konstruktion

Sei $G = (V, \Sigma, P, S)$ eine CFG.

- 1 Eliminiere ϵ -Produktionen
- 2 Eliminiere Kettenproduktionen
- 3 Ersetze Terminale durch Nichtterminale
- 4 Verkürze Ketten von Nichtterminalen der Länge ≥ 3

Ersetze jede Produktion der Form $A \rightarrow B_1 B_2 \dots B_k$ durch neue Nichtterminale mit Produktionen der Länge 2.

$$S \rightarrow X_a X_b B X_a, \quad X_a \rightarrow a, \quad X_b \rightarrow b, \quad B \rightarrow \dots$$

wird zu:

$$S \rightarrow X_a T_1$$

$$T_1 \rightarrow X_b T_2, \quad T_2 \rightarrow B X_a$$

Definition (Cocke-Younger-Kasami-Algorithmus)

Der **CYK-Algorithmus** entscheidet das Wortproblem für kontextfreie Grammatiken in Chomsky-Normalform in $\mathcal{O}(n^3)$.

Gegeben eine **Grammatik** $G = (V, \Sigma, P, S)$ in CNF und ein **Wort** $w = a_1 \dots a_n \in \Sigma^*$. Mit

$$V_{ij} := \{A \in V \mid A \rightarrow_G^* a_i \dots a_j\}$$

ist

$$w \in L(G) \Leftrightarrow S \in V_{1n}$$

$$V_{ii} = \{A \in V \mid (A \rightarrow a_i) \in P\}$$

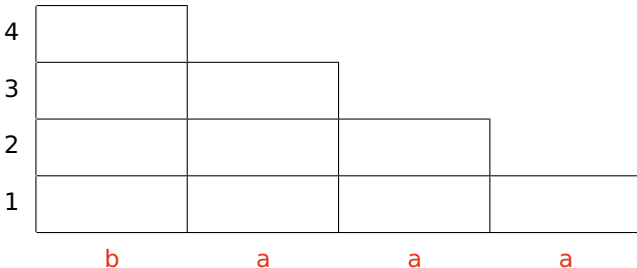
$$V_{ij} = \{A \in V \mid \exists k, B \in V_{ik}, C \in V_{k+1,j} \cdot (A \rightarrow BC) \in P\}$$

CYK-Algorithmus

Kombiniere **Teilwörter** zum ganzen Wort, wenn möglich.

- 1 Initialisiere mit den V_{ij} .
- 2 Befülle die Tabelle von unten nach oben.

$S \rightarrow AB \mid BC, \quad A \rightarrow BA \mid a, \quad B \rightarrow CC \mid b, \quad C \rightarrow AB \mid a$



CYK-Algorithmus

Kombiniere **Teilwörter** zum ganzen Wort, wenn möglich.

- 1 Initialisiere mit den V_{ij} .
- 2 Befülle die Tabelle von unten nach oben.

$S \rightarrow AB \mid BC, \quad A \rightarrow BA \mid a, \quad B \rightarrow CC \mid b, \quad C \rightarrow AB \mid a$

4				
3				
2				
1	B	A, C	A, C	A, C
	b	a	a	a

CYK-Algorithmus

Kombiniere **Teilwörter** zum ganzen Wort, wenn möglich.

- 1 Initialisiere mit den V_{ij} .
- 2 Befülle die Tabelle von unten nach oben.

$S \rightarrow AB \mid BC, \quad A \rightarrow BA \mid a, \quad B \rightarrow CC \mid b, \quad C \rightarrow AB \mid a$

4				
3				
2	A, S	B	B	
1	B	A, C	A, C	A, C
	b	a	a	a

CYK-Algorithmus

Kombiniere **Teilwörter** zum ganzen Wort, wenn möglich.

- 1 Initialisiere mit den V_{ij} .
- 2 Befülle die Tabelle von unten nach oben.

$S \rightarrow AB \mid BC, \quad A \rightarrow BA \mid a, \quad B \rightarrow CC \mid b, \quad C \rightarrow AB \mid a$

4				
3	\emptyset	S, A, C		
2	A, S	B	B	
1	B	A, C	A, C	A, C
	b	a	a	a

CYK-Algorithmus

Kombiniere **Teilwörter** zum ganzen Wort, wenn möglich.

- 1 Initialisiere mit den V_{ij} .
- 2 Befülle die Tabelle von unten nach oben.

$S \rightarrow AB \mid BC, \quad A \rightarrow BA \mid a, \quad B \rightarrow CC \mid b, \quad C \rightarrow AB \mid a$

4	S, ...			
3	∅	S, A, C		
2	A, S	B	B	
1	B	A, C	A, C	A, C
	b	a	a	a

Induktive Sprachdefinition

Die **induktive Definition** zu einer Grammatik G ergibt sich direkt aus ihren Produktionen. Dabei werden kleinere Worte zu größeren Worten **zusammengesetzt**, die Definition erfolgt **bottom-up**.

Beispiel

Mit den Produktionen $S \rightarrow 0S1 \mid S11 \mid 1$:

$$\begin{aligned} & 1 \in L_G(S) \\ u \in L_G(S) & \implies 0u1 \in L_G(S) \\ u \in L_G(S) & \implies u11 \in L_G(S) \end{aligned}$$

Also z.B:

$$1 \in L_G(S) \implies 011 \in L_G(S) \implies 01111 \in L_G(S)$$

Satz (Ogden Lemma für kontextfreie Sprachen)

Sei $L \subseteq \Sigma^*$ kontextfrei.

Dann gibt es ein $n > 0$, so dass für **jedes** $z \in L$ mit $|z| \geq n$ gilt:

Für **jede** Markierung M von **mindestens n** Buchstaben in z gibt es eine Zerlegung $z = uvwxy$ mit

- $|vx|_M \geq 1$
- $|vwx|_M \leq n$
- $\forall i \geq 0. uv^iwx^iy \in L$

Beispiel (Markierung)

Sei $w = abaabaaa$ ein Wort. Dann ist

$$w = ab**aa**abaaa$$

eine Markierung mit $|w|_M = 3$.

Definition (Greibach-Normalform)

Eine kontextfreie Grammatik ist in **Greibach-Normalform** (GNF) genau dann wenn alle Produktionen außer $S \rightarrow \epsilon$ die Form

$$A \rightarrow a\alpha \quad \text{mit} \quad a \in \Sigma, \alpha \in V^*$$

haben.

Satz

Zu *jeder* CFG G existiert eine CFG G' in Greibach-Normalform mit

$$L(G') = L(G)$$

Satz (Einsetzen von Produktionen)

Enthält eine CFG die Produktionen

$$A \rightarrow \alpha_1 B \alpha_2$$

$$B \rightarrow \beta_1 \mid \cdots \mid \beta_k$$

so ändert sich die erzeugte Sprache nicht, wenn man B in A *einsetzt*.

$$A \rightarrow \alpha_1 \beta_1 \alpha_2 \mid \cdots \mid \alpha_1 \beta_k \alpha_2$$

Beispiel

Die Grammatik

$$S \rightarrow a \mid aBc$$

$$B \rightarrow b \mid bS$$

ist äquivalent zur Grammatik

$$S \rightarrow a \mid abc \mid abSc$$

Definition (Linksrekursive Produktion)

Man nennt eine Produktion **linksrekursiv**, wenn sie die Form

$$A \rightarrow A\alpha_1 \mid \cdots \mid A\alpha_k \mid \beta_1 \mid \cdots \mid \beta_l \quad \text{mit} \quad \alpha_i, \beta_i \in (V \cup \Sigma)^+$$

hat, wobei die β_i nicht mit A beginnen.

Satz (Ersetzen von linksrekursiven Produktionen)

Sei A eine linksrekursive Produktion einer CFG.

Dann ändert sich die erzeugte Sprache nicht, wenn wir A **ersetzen** durch

$$\begin{aligned} A &\rightarrow \beta_1 \mid \cdots \mid \beta_l \mid \beta_1 B \mid \cdots \mid \beta_l B \\ B &\rightarrow \alpha_1 \mid \cdots \mid \alpha_k \mid \alpha_1 B \mid \cdots \mid \alpha_k B \end{aligned}$$

B ist niemals linksrekursiv.

GNF Konstruktion

Sei $G = (V, \Sigma, P, S)$ eine CFG.

- 1 Nummeriere Nichtterminale
- 2 Mache Produktionen **aufsteigend** und **nicht rekursiv**
- 3 **Setze** Produktionen absteigend **ein**

GNF Konstruktion

Sei $G = (V, \Sigma, P, S)$ eine CFG.

- 1 Nummeriere Nichtterminale
- 2 Mache Produktionen aufsteigend und nicht rekursiv
- 3 Setze Produktionen absteigend ein

Benenne alle Nichtterminale beliebig um in $A_1, \dots, A_{|V|}$.

$$S \rightarrow Ab, \quad A \rightarrow aAS \mid \epsilon$$

wird zu

$$A_1 \rightarrow A_2b$$

$$A_2 \rightarrow aA_2A_1$$

GNF Konstruktion

Sei $G = (V, \Sigma, P, S)$ eine CFG.

- 1 Nummeriere Nichtterminale
- 2 Mache Produktionen **aufsteigend** und **nicht rekursiv**
- 3 Setze Produktionen absteigend **ein**

Betrachte alle Produktionen $A_l \rightarrow \dots$ in **aufsteigender Reihenfolge**.

- Existieren Produktionen der Form $A_l \rightarrow A_r \alpha$ mit $r < l$, dann setze A_r in A_l ein.

$$A_1 \rightarrow A_2 \mid a \mid b$$

$$A_2 \rightarrow A_1 A_1$$

wird zu

$$A_1 \rightarrow A_2 \mid a \mid b$$

$$A_2 \rightarrow A_2 A_1 \mid a A_1 \mid b A_1$$

- Entferne danach alle **linksrekursiven** A_l -Produktionen.

GNF Konstruktion

Sei $G = (V, \Sigma, P, S)$ eine CFG.

- 1 Nummeriere Nichtterminale
- 2 Mache Produktionen **aufsteigend** und **nicht rekursiv**
- 3 Setze Produktionen absteigend ein

Betrachte alle Produktionen $A_l \rightarrow \dots$ in **aufsteigender Reihenfolge**.

- Existieren Produktionen der Form $A_l \rightarrow A_r \alpha$ mit $r < l$, dann setze A_r in A_l ein.
- Entferne danach alle **linksrekursiven** A_l -Produktionen.

$$A_2 \rightarrow A_2 A_1 \mid a A_1 \mid b A_1$$

wird zu

$$A_2 \rightarrow a A_1 \mid b A_1 \mid a A_1 A_3 \mid b A_1 A_3$$

$$A_3 \rightarrow A_1 \mid A_1 A_3$$

GNF Konstruktion

Sei $G = (V, \Sigma, P, S)$ eine CFG.

- 1 Nummeriere Nichtterminale
- 2 Mache Produktionen aufsteigend und nicht rekursiv
- 3 Setze Produktionen absteigend ein

Betrachte alle Produktionen $A_l \rightarrow \dots$ in absteigender Reihenfolge.

- Existieren Produktionen der Form $A_l \rightarrow A_r \alpha$ mit $r > l$, dann setze A_r in A_l ein.

$$A_1 \rightarrow a \mid b \mid A_2$$

$$A_2 \rightarrow aA_1 \mid bA_1 \mid aA_1A_3 \mid bA_1A_3$$

$$A_3 \rightarrow bA_3 \mid c$$

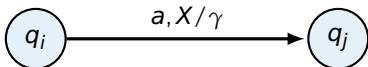
A_1 wird zu

$$A_1 \rightarrow a \mid b \mid aA_1 \mid bA_1 \mid aA_1A_3 \mid bA_1A_3$$

Definition (Kellerautomat)

Ein PDA (Push-Down-Automat) ist ein Tupel $P = (Q, \Sigma, \Gamma, \delta, q_0, Z_0, F)$ aus einer/einem

- endlichen Menge von Zuständen Q
- endlichen Eingabealphabet Σ
- endlichen Kellularphabet Γ
- Übergangsfunktion $\delta : Q \times (\Sigma \cup \{\epsilon\}) \times \Gamma \rightarrow P(Q \times \Gamma^*)$
- Startzustand $q_0 \in Q$
- Kellerinitialisierung $Z_0 \in \Gamma$
- Menge von Endzuständen $F \subseteq Q$



Definition (Kellerautomat)

Ein PDA (Push-Down-Automat) ist ein Tupel $P = (Q, \Sigma, \Gamma, \delta, q_0, Z_0, F)$ aus einer/einem

- Übergangsfunktion $\delta : Q \times (\Sigma \cup \{\epsilon\}) \times \Gamma \rightarrow P(Q \times \Gamma^*)$

Definition (Akzeptanz)

Ein PDA P akzeptiert $w \in \Sigma^*$ mit Endzustand gdw

$$\exists f \in F, \gamma \in \Gamma^*. (q_0, w, Z_0) \rightarrow_P^* (f, \epsilon, \gamma)$$

Ein PDA P akzeptiert $w \in \Sigma^*$ mit leerem Keller gdw

$$\exists q \in Q. (q_0, w, Z_0) \rightarrow_P^* (q, \epsilon, \epsilon)$$

Definition (Kellerautomat)

Ein PDA (Push-Down-Automat) ist ein Tupel $P = (Q, \Sigma, \Gamma, \delta, q_0, Z_0, F)$ aus einer/einem

- Übergangsfunktion $\delta : Q \times (\Sigma \cup \{\epsilon\}) \times \Gamma \rightarrow P(Q \times \Gamma^*)$

Beispiel

PDA akzeptierend mit leerem Keller zu $L = \{a^n b^n \mid n \in \mathbb{N}_0\}$.

